

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 5 decizii pronunțate în apel, 2 decizii pronunțate în recurs, 1 hotărâre pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și 1 hotărâre având ca obiect luarea unei măsuri preventive.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri pronunțate în căi extraordinare de atac (revizuire și contestație în anulare), 3 hotărâri având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică, 3 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 1 hotărâre pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 1 hotărâre având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții (contestație), 1 hotărâre având ca obiect Legea nr. 302/2004 și 1 hotărâre având ca obiect redeschidere proces penal (contestație).

Se constată că hotărârea nr. 10 selectată de comisie coincide cu hotărârea nr. 1 depusă de candidat.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Însă, au fost identificate și situații în care candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe (**hotărârile nr. 15, 17, 19, 20 și 21** selectate de comisie), dar și situații în care se prezintă lapidar hotărârea apelată, respectiv după preluarea dispozitivului, a expus doar încadrarea în drept a faptelor reținute de prima instanță în sarcina celor doi inculpați, fără alte argumente reținute de prima instanță (**hotărârea nr. 16** selectată de comisie).

În situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, în general, se observă o preocupare a candidatului de a sintetiza actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu, plângere, contestație).

Însă, o prezentare lapidară se regăsește și în cazul **hotărârii nr. 30** selectată de comisie (sesizare cu rechizitoriu), în care candidatul indică actul de sesizare și situația de fapt reținută în acesta, face mențiuni despre încheierea finală de cameră preliminară, pentru ca

apoi să treacă direct la analiza proprie cu privire la faptă, fără a se menționa procedura în care a fost judecată cauza, prezența inculpatului la judecată și poziția acestuia.

Aceeași situație se regăsește și în cazul **hotărârii nr. 5** selectată de comisie, ce are ca obiect plângere împotriva controlului judiciar, în care candidatul prezintă actul de sesizare (plângerea) într-o singură frază, în condițiile în care inculpatul contestă implicarea sa în activitatea infracțională, însă se observă o preluare excesivă, exagerată a aspectelor reliefate în ordonanța procurorului contestată.

În **hotărârea nr. 9** depusă de candidat, la prezentarea actului de sesizare (propunere de luarea măsurii arestării preventive), acesta doar menționează unitatea de parchet, solicitarea adresată judecătorului de drepturi și libertăți, inculpații față de care se face propunerea și infracțiunile de care sunt acuzați, fără a reda sintetizat motivarea propunerii și fără nicio altă precizare (inculpații au fost prezenți sau nu, au dat declarație, a fost sau nu prezentat dosarul de urmărire penală), trecând abrupt la analiza propunerii.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată că acestea, în majoritatea cazurilor, lipsesc, candidatul reținând doar solicitarea, fără a prezenta și argumentele invocate în susținerea acestora (**hotărârile nr. 4, 9, 11, 12, 15, 16, 18, 19 și 20** selectate de comisie și **hotărârile nr. 2 și 3** depuse de candidat).

Un caz particular se regăsește în **hotărârea nr. 17**, în care se menționează că împotriva sentinței penale au declarat apeluri două inculpate, I și I2, dar redă motivele doar cu privire la unul dintre ele (motivele apelului formulat de inculpata I), fără a face vreo precizare cu privire la celălalt.

Au fost identificate și hotărâri în care se constată preocuparea candidatului de a prezenta în mod sintetizat motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate (**hotărârile nr. 10, 13, 14 și 21** selectate de comisie și **hotărârile nr. 1, 4, 6, 7, 8 și 10** depuse de candidat).

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se observă că, în general, candidatul răspunde cererilor și apărărilor formulate de părți, atât în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, cât și în cazul deciziilor pronunțate în căile de atac. Au fost identificate și situații în care analiza candidatului este sumară, lapidară, fără o analiză proprie a materialului probator și fără o reținere proprie a circumstanțelor factuale sau personale.

A fost selectată de comisie 1 hotărâre având ca obiect **plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată**, respectiv **hotărârea nr. 6**.

În cadrul acestei hotărâri se poate observa preocuparea candidatului de a efectua o analiză aplicată a faptelor pentru care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată atât factual, cât și legal, răspunzând cererilor și argumentelor formulate de petentă.

În această materie, s-a depus și din partea candidatului o hotărâre, respectiv **hotărârea nr. 2**, în cadrul căreia se poate observa preocuparea de a răspunde petenților la apărările formulate, fiind analizată situația fiecărui petent în parte prin raportare la normele legale configurate prin Decizia Curții Constituționale.

În cazul hotărârilor pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată prin **rechizitoriu** (**hotărârea nr. 30** selectată de comisie și **hotărârea nr. 5** depusă de candidat), candidatul este preocupat de analiza materialului probator în baza căruia reține situația de fapt, prezentarea fiind cursivă și clară.

Totodată, candidatul prezintă și încadrarea în drept a faptelor reținute, însă, în niciuna dintre situații, acesta nu a realizat o analiză a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

În procesul de individualizare a pedepselor, candidatul a făcut trimitere la dispozițiile legale ce reglementează această materie, însă factual, cel puțin în ceea ce privește

circumstanțele personale ale inculpaților, a precizat la modul global, pentru toți cei șase inculpați, că vor fi avute în vedere circumstanțele personale „referitoare la viața de familie și socială a acestora”.

În cadrul **deciziilor pronunțate în apel**, în general, candidatul răspunde motivelor invocate și apărărilor formulate de părți, cu indicarea circumstanțelor faptice și a dispozițiilor legale incidente.

Cu toate acestea, se constată că în cauzele care au fost soluționate în procedura simplificată, candidatul are tendința de a confirma cele reținute de prima instanță prin folosirea în mod repetat a expresiei „*În mod corect prima instanță a stabilit (...)*” În acest sens pot fi menționate **hotărârile nr. 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 și 22** selectate de comisie.

Au fost identificate și situații în care candidatul nu a fost preocupat de a realiza o analiză proprie a materialului probator în vederea reținerii situației de fapt, întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor deduse judecății, ci a trecut direct la analiza motivelor de apel, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. În acest sens pot fi menționate **hotărârile nr. 15, 17, 19, 20 și 22** selectate de comisie.

Au fost identificate și decizii în care, deși unicul motiv de apel îl constituia greșita individualizare a pedepsei, examenul propriu al candidatului are caracter general, fără indicarea textelor legale și fără sau cu o prezentare minimă a circumstanțelor de fapt și a celor personale. A se vedea în acest sens **hotărârile nr. 19 și 22** selectate de comisie.

Relevantă, sub aspectul capacității de analiză, este și **hotărârea nr. 10** (care coincide cu hotărârea nr. 1 depusă de candidat) în cazul căreia motivarea propriu-zisă a candidatului are ca punct de plecare prezentarea rechizitoriului și enumerarea mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, ca apoi să fie redată concluzia potrivit cu care „*Curtea consideră că prima instanță a reținut în mod corespunzător situația de fapt, iar argumentele care justifică soluția adoptată reflectă în mod detaliat analiza mijloacelor de probă administrate în cauză.*”, după care procedează la o analiză a probelor.

O situație similară se regăsește și în cazul **hotărârii nr. 6** depusă de candidat, în care, după aprecierile asupra situației de fapt, a încadrării juridice, a vinovăției și a individualizării pedepsei, candidatul revine la indicarea/enumerarea martorilor care au dat declarații în cauză cu privire la elementele faptice și face o analiză sumară a unora dintre aceste declarații.

Au fost selectate de comisie 3 hotărâri care au ca obiect **măsuri preventive** (plângere control judiciar, menținere arestare preventivă) în fond și în contestație.

Argumentația candidatului în raport de instituția analizată este solidă, convingătoare, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint acuzația, factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de menținere, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr. 4, 23 și 24**.

Se observă, totuși, că în cele două hotărâri de menținere arestare preventivă, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura, a cărei legalitate și temeinicie se verifică și nici cu privire la hotărârile de prelungire, respectiv menținere sau la durata măsurii.

Tot în această materie a depus și candidatul o hotărâre, respectiv **hotărârea nr. 9**, ce are ca obiect luarea măsurii preventive, în cadrul căreia candidatul prezintă acuzațiile aduse inculpaților, redă și explicită textele de lege care guvernează luarea măsurii preventive cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, expune argumente ce țin atât de situația de fapt, cât și de circumstanțele personale. Însă, la prezentarea mijloacelor de

probă, acesta le indică și prezintă într-o singură frază care se întinde pe aproape două pagini, fiind foarte greu de urmărit.

Un număr de 3 hotărâri selectate de comisie au ca obiect **cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți**, respectiv **hotărârile nr. 1-3**.

În cazul a două dintre aceste hotărâri (**hotărârile nr. 1 și 2**) se poate reține că argumentația candidatului în raport cu obiectul cererii este clară, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează materia măsurilor dispuse.

Însă, în **hotărârea nr. 3**, argumentația candidatului este lapidară, făcând trimitere, în ceea ce privește situația de fapt și motive, la ordonanța procurorului. Totodată, candidatul nu prezintă dispoziția legală incidentă și nu analizează condițiile care trebuie îndeplinite pentru a putea fi admisă propunerea cu care a fost sesizat.

În cazul hotărârilor având ca obiect **contestație în anulare**, respectiv **hotărârile nr. 28 și 29** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi incidența acestora în cauză, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate, exprimarea fiind coerentă, explicită, corectă și clară.

Au fost, însă, identificate și situații în care folosirea unor fraze supradimensionate, care redau și conținutul unor mijloace de probă, afectează cursivitatea raționamentului, fiind dificil de parcurs. Spre exemplu, **hotărârile nr. 11, 14 și 16** selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr. 3 și 9** depuse de candidat.

Totodată, reluarea enumerării și prezentării mijloacelor de probă, după reținerea situației de fapt, a încadrării juridice, a vinovăției și după efectuarea individualizării pedepsei, este de natură a afecta cursivitatea și coerența raționamentului (**hotărârea nr. 6** depusă de candidat).

O situație similară se regăsește și în cazul **hotărârii nr. 4** depusă de candidat, în care, după analiza amplă a probatoriului de către candidat în calea de atac, reținerea situației de fapt, a încadrării juridice, a vinovăției inculpatului, se revine la prezentarea materialului probator administrat în faza de urmărire, fiind enumerate mijloacele de probă pe parcursul a aproximativ 3 pagini (pag. 20-22) și precizarea persoanelor audiate în faza judecății în fond, după care se continuă cu analiza probatoriului, aspect de natură a afecta grav coerența raționamentului.

Și în **hotărârea nr. 10** depusă de candidat se regăsește aceeași situație, respectiv după concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii deduse judecății, concluzie trasă urmarea unei analize ample a materialului probator, se revine la analiza probatoriului și se menționează persoanele care au fost audiate în calitate de martori de către prima instanță (pag. 14).

Deopotrivă, redarea excesivă a conținutului convorbirilor telefonice în cuprinsul hotărârii (**hotărârea nr. 5** depusă de candidat) generează dificultăți în înțelegerea situației de fapt reținute în speță și, totodată, asupra coerenței raționamentului.

În liniile trasate de aspectele mai sus reliefate, hotărârile ale căror considerente reflectă o motivare concisă și riguroasă dovedesc cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

În aceleași situații se observă coerența candidatului în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și în unele cazuri și jurisprudențiale, care, în ansamblu, converg spre soluția pronunțată.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport cu o parte dintre hotărârile pronunțate în apel, astfel cum s-a reținut în cele ce preced, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate (**hotărârile nr. 15, 17, 19, 20 și 22** selectate de comisie).

Totodată, prezentarea sumară ori lipsa prezentării conținutului actului de sesizare (plângere, propunere formulată de procuror), precum și lipsa prezentării motivelor căilor de atac generează dificultăți în urmărirea și înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Cu toate acestea, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr relativ mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Totodată, modalitatea în care candidatul utilizează formulări supradimensionate a frazelor se repercutează și asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Deopotrivă, modalitatea în care a procedat candidatul în unele dintre hotărâri, prin reluarea enumerării mijloacelor de probă administrate în cauză (urmărire penală, judecată în primă instanță) fie la finalul raționamentului și a concluziei trase, fie prin intercalarea acestora în analiza efectuată, afectează în mod grav coerența și logica întregului demers analitic, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate și trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel fac referire la perioada 1 iunie 2012 – 2022.

În acest interval de timp, candidatul a desfășurat activități de natură administrativă astfel:

- În 2013 și 2014 a fost desemnat cu atribuții privind activitatea compartimentului executări penale.
- În perioada 2013 – 2018 a fost desemnat ca judecător cu atribuții de control privind respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor la o judecătorie
- În perioada 2015 – 2022 a fost desemnat ca judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și unificare a practicii, precum și de informare a judecătorilor secției cu RIL-uri și HP-uri, alături alți judecători din cadrul secției
- În perioada 2020 – 2022 a fost desemnat, alături de un coleg, să formuleze răspunsurile secției pe solicitările ICCJ în procedurile de RIL și HP.
- În 2021 și 2022, a fost desemnat să exercite atribuțiile de președinte a secției penale în lipsa titularului funcției
- În perioada 2013 - 2022 a fost membru în comisii de concurs (6 participări), a participat la 2 seminarii și a contribuit la realizarea Buletinului Curții de Apel.

Numărul de cauze, respectiv de ședințe de judecată la care a participat candidatul este de 687, respectiv 73, fără a putea compara cu media secției, în lipsa unor date statistice pentru secție. Perioada 2019-2021 se remarcă printr-un număr foarte mare de cauze la care a participat candidatul. Numărul mediu de cauze soluționate de completurile din care a făcut parte este de 377 pe an în cei 11 ani de activitate în cadrul instanței.

În medie anuală, acesta a motivat 194 de hotărâri, un procent redus prin raportare la numărul de cauze în care a participat. Spre exemplu în 2021 a participat la 1424 de cauze, în 99 de ședințe de judecată, au fost soluționate 597 de cauze și redactate 278 de hotărâri de către candidat.

Numărul hotărârilor nemotivate în termen este relativ redus, 2 cazuri în 2020, 12 în 2021 și 1 singur caz în 2022, în ceilalți ani neexistând întârzieri la redactarea hotărârilor.

V. Punctaj total – 30 puncte

Data:

03.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală: